

## LOS VERBOS MÁS DISPONIBLES EN ESPAÑOL Y SU ACTIVACIÓN DE ESTRUCTURAS ARGUMENTALES<sup>1</sup>

Álvaro Recio Diego  
*Universidad de Salamanca*

RESUMEN. Este artículo analiza las características morfosintácticas de los verbos más disponibles en español, la configuración de su red léxica y las estructuras argumentales que se activan ante sus diferentes clases y subclases. Para ello, se emplea la metodología de la disponibilidad gramatical como desarrollo reciente de la disponibilidad léxica: pruebas de evocación de palabras y pruebas de producción de oraciones. Los resultados muestran que los verbos más disponibles tienden a ser predicativos, bivalentes, transitivos, no pronominales y de acción, perfil que se corresponde con las subclases más representativas en la teoría lingüística, las cuales favorecen el procesamiento por su asociación directa con acciones específicas. La red léxica generada sugiere que los verbos conforman una categoría de base natural debido a la importancia de la organización semántica subyacente, aunque también se revelen asociaciones de naturaleza gramatical. Por último, la disponibilidad de estructuras argumentales depende en buena medida de la tipología verbal y de la relevancia cognitiva de las unidades léxicas. Los verbos intransitivos suelen generar más adjuntos, mientras que los transitivos tienden a activar más argumentos explícitos. Entre los intransitivos, son los inacusativos los que inducen más argumentos, mientras que entre los transitivos destacan los verbos de percepción por su capacidad para activar explícitamente más argumentos internos, en contraste con los de consumo y creación. Este trabajo pone nuevamente de manifiesto la compleja interacción entre léxico, sintaxis y semántica en la construcción del conocimiento lingüístico y sugiere nuevas direcciones para la investigación en procesamiento del lenguaje y categorización verbal.

**Palabras clave.** Verbos; disponibilidad léxica; disponibilidad gramatical; redes léxicas; estructura argumental

ABSTRACT. This article analyzes the morphosyntactic properties of the most available verbs in Spanish, the configuration of their lexical network, and the argument structures activated by their various classes and subclasses. The study employs the methodology of grammatical availability as a recent development of lexical availability, using word evocation tests and sentence production tests. The results show that the most available verbs tend to be predicative, bivalent, transitive, non-pronominal, and action-oriented, a profile that aligns with the most representative subclasses in linguistic theory, which facilitate processing due to their direct association with specific actions. The generated lexical network suggests that verbs form a natural base category due to the importance of the underlying semantic organization, although grammatical associations are also revealed. Finally, the availability of argument structures largely depends on verbal typology and the cognitive relevance of lexical units. Intransitive verbs generally generate more adjuncts, while transitive verbs tend to activate more explicit arguments. Among intransitives, unaccusative verbs induce more arguments, whereas perception verbs stand out among transitives for their ability to explicitly activate more internal arguments, in contrast to consumption and creation verbs. This work once again highlights the complex interaction between lexicon, syntax, and semantics when building linguistic knowledge and suggests new directions for research in language processing and verbal categorization.

**Keywords.** Verbs; lexical availability; grammatical availability; lexical networks; argument structure

---

<sup>1</sup> Esta publicación es parte del proyecto de I+D+i “[Dispogram: la disponibilidad gramatical en español](#)” (PID2020-120436GB-I00), financiado por MCIN/ AEI/10.13039/501100011033.



## 1. Introducción

La disponibilidad léxica, entendida como la facilidad con la que un hablante puede producir palabras en respuesta a un estímulo, típicamente vinculado a una categoría semántica específica, se ha mostrado como una herramienta fundamental para comprender cómo se organiza el lexicón mental. A través de pruebas asociativas controladas y el análisis de la frecuencia y el orden de mención de las respuestas, se obtienen las palabras que se consideran más disponibles en la mente de los hablantes. Así, cuando accedemos a una categoría semántica como “animales” tendemos a evocar de manera prioritaria unidades léxicas como *perro* o *gato*, que resultarán, en consecuencia, más disponibles que otras como *percebe* o *avestruz*.

El léxico disponible es un léxico potencial, obtenido mediante la producción experimental y en el que influyen factores cognitivos como la edad de adquisición, la familiaridad del concepto y su tipicidad (Hernández 2006; Hernández, Izura & Tomé 2014; Tomé 2015). Se distingue, por tanto, de la frecuencia, basada en el léxico documentado en distintos tipos de textos, así como de las medidas de vocabulario activo derivadas de otras pruebas asociativas, tanto en la L1 como en la L2 (Fitzpatrick & Izura 2011; Fitzpatrick et al. 2015; Fitzpatrick & Clenton 2017).

Más allá de la lingüística, la disponibilidad léxica ha captado el interés de la psicología y la neuropsicología, concibiéndose como una tarea psicolingüística que nos informa sobre la construcción de las categorías semánticas —estructuras que determinan, sin duda, la construcción del conocimiento semántico, como demuestran las investigaciones conductuales y neurofuncionales (Rodríguez-Ferreiro 2018)— y sobre la variable más importante en el procesamiento semántico, la tipicidad o prototipicidad (Cuetos, González & De Vega 2015). En el ámbito neuropsicológico, muy próximas a las pruebas de disponibilidad, destacan las tareas de fluidez o fluencia semántica, que constituyen una variante de las tareas de fluencia verbal, ampliamente empleadas en las evaluaciones clínicas y experimentales (Ramírez et al. 2005; Ostrosky-Solís et al. 2007). Asimismo, en el marco de la psicología experimental se vienen empleando las denominadas pruebas de frecuencia asociativa, enmarcadas en el estudio de la categorización, cuyo objetivo es examinar cómo se asignan objetos a ciertas categorías (Soto et al 1982; Izura, Hernández & Ellis 2005).

Todas estas pruebas permiten acceder a la naturaleza y a la estructura de la memoria semántica de los hablantes de una lengua, esto es, al almacén de los significados. Asimismo, todas emplean estímulos temáticos semejantes: si bien difieren en la cantidad que proponen y en los procesos de categorización que estos implican (Tomé 2015), coinciden en que se trata de categorías de base semántica. Uno de los desarrollos más recientes de la disponibilidad léxica consiste precisamente en trasladar el foco del léxico, componente externo no computacional que constituye la base de la facultad del lenguaje humano, a la gramática, componente computacional central en el que operan las operaciones combinatorias que generan las estructuras lingüísticas. Esta es la finalidad que persiguen los trabajos de *disponibilidad gramatical*, que parten de estímulos metagramaticales en lugar de semánticos y pretenden indagar en la configuración cognitiva de las dos principales categorías gramaticales, verbos y sustantivos (Tomé & Recio 2022; Moreno 2022; Silles 2022; Fernández 2023; Recio en prensa; Tomé en prensa), así como en las estructuras más disponibles que se activan ante sus diferentes subclases (Bustos 2023; Ivanova & Bartol 2024).

En el marco de la disponibilidad gramatical, este artículo se propone, por un lado, examinar los verbos más disponibles en español y explicar cómo se configura la red de esta categoría, y por otro analizar cuáles son sus estructuras argumentales más disponibles, es decir, las que se activan con mayor prioridad, a partir de los dos tipos

fundamentales de verbos, transitivos e intransitivos, así como de algunos de sus subtipos más significativos: consumo, creación y percepción, para los transitivos; e inergativos e inacusativos, para los intransitivos.

Con estos objetivos, el artículo se organiza en cuatro secciones. Tras esta introducción, en la sección 2 se presentan las características morfosintácticas de los verbos más disponibles en español y la organización interna de la red léxica generada. A continuación, en la sección 3 se describe la metodología de las pruebas de disponibilidad gramatical llevadas a cabo y se exponen de manera detallada los resultados. Finalmente, en la sección 4 se resumen las conclusiones fundamentales y sus posibles implicaciones.

## 2. Los verbos más disponibles en español: perfil sintáctico y configuración de la red

La metodología de una prueba de disponibilidad léxica tradicional (Paredes García 2012) consiste en solicitar a los participantes que, en un tiempo limitado (generalmente dos minutos), enumeren todas las palabras que les vengan a la mente en relación con una categoría semántica específica, conocida en estos estudios como “centro de interés” (por ejemplo, “animales” o “frutas”). Las respuestas se recopilan y analizan para determinar la frecuencia y el orden de aparición de las palabras mencionadas, lo que permite identificar cuáles son más fácilmente accesibles en el léxico mental de los hablantes. Estos datos se procesan estadísticamente para generar listados de palabras más disponibles y obtener medidas como el promedio de respuestas por participante, proporcionando una visión cuantitativa del léxico disponible en relación con la categoría evaluada.

Partiendo del mismo diseño y análisis, las tareas de disponibilidad gramatical proporcionan dos estímulos o centros de interés de naturaleza metateórica, “verbos” y “sustantivos”, en formato de pruebas escritas (Tomé & Recio 2022; Moreno 2022; Tomé en prensa; Recio en prensa), encuestas orales (Silles 2022), o adaptadas para población infantil (Fernández 2023). Se asume que, de la misma manera que con una categoría semántica natural como “animales” *perro* será más disponible que *avestruz*, habrá ciertos tipos de nombres y de verbos que resultarán más disponibles cuando se pregunta por estas dos categorías gramaticales de naturaleza abstracta. Así, en el caso de los verbos, objeto de estudio de este artículo, es esperable que se evoquen antes y en mayor cantidad unos (*comer, dormir*) que otros (*entristecer, incorporar*), lo que no implica que *entristecer* sea menos accesible en una determinada situación comunicativa que *comer*, sino que este es un ejemplo más prototípico de lo que se ha aprendido y categorizado como un verbo. La Tabla 1 sintetiza los verbos más disponibles en español según el análisis contrastivo de los distintos estudios de disponibilidad gramatical:

Tabla 1. Los diez verbos más disponibles en español

Nº	Tomé & Recio (2022)	ID <sup>2</sup>	Moreno 2022	ID	Silles (2022)	ID	Fernández (2023)	ID
1	comer	0,78085	comer	0.71645	comer	0.67942	saltar	0,682122
2	beber	0,58020	cantar	0.56399	beber	0.58976	jugar	0,584235
3	correr	0,51693	escribir	0.53900	correr	0.53934	correr	0,580262
4	escribir	0,49262	correr	0.50602	escribir	0.49991	escribir	0,55242
5	bailar	0,44496	bailar	0.45895	hablar	0.41152	comer	0,418219
6	dormir	0,36797	beber	0.41893	andar	0.40373	bailar	0,389678
7	cantar	0,35750	ser	0.35702	jugar	0.36490	andar	0,38834
8	mirar	0,34801	hablar	0.34340	vivir	0.35676	hablar	0,356508
9	ver	0,34500	saltar	0.33702	pensar	0.35603	cantar	0,339674
10	leer	0,32636	estar	0.33121	estudiar	0.34195	leer	0,284973

Los correspondientes análisis determinarán las clases y subclases morfosintácticas y semánticas de verbos que se producen de modo prioritario y darán cuenta de cómo se configura internamente la red generada por esta categoría, con preminencia de representaciones conceptuales, como en el caso de las categorías semánticas de la disponibilidad léxica clásica, o con la evocación de propiedades formales y combinatorias, esperables en categorías gramaticales abstractas. A ello se dedican los dos apartados siguientes.

### 2.1. Perfil sintáctico

Para los análisis de los verbos más disponibles, se han seleccionado aquellas palabras que presentan un índice de disponibilidad igual o superior a 0,02, siguiendo la metodología sugerida por Bartol (2001), lo cual permite excluir las respuestas que provienen de un único informante. Aplicando este criterio, se ha definido un corpus compuesto por más de dos centenares de verbos: 259 en el estudio de Moreno (2022), 267 en Tomé & Recio (2022) y 297 en Silles (2022), debido en este último caso a la naturaleza oral de la prueba, que aumentó considerablemente el número de respuestas. La excepción la constituyen los informantes infantiles (Fernández 2023), donde los verbos con un ID de 0,02 o superior se limitan a 120, seguramente también debido a las peculiaridades etarias de la muestra. La taxonomía de criterios morfosintácticos aplicada para el análisis se presenta en la Tabla 2.

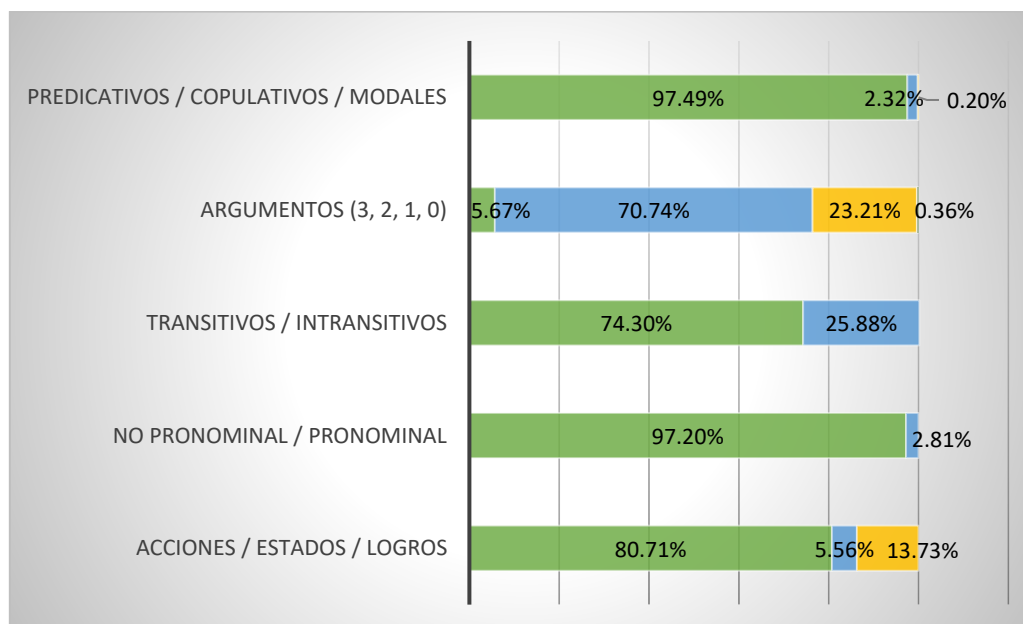
<sup>2</sup> Índice de disponibilidad. Se calcula mediante una compleja fórmula matemática que pondera la frecuencia de aparición de las palabras en los listados y la posición que ocupan en ellos.

Tabla 2. Criterios de análisis de los verbos más disponibles ( $ID \geq 0,02$ )

Tipo principal	Predicativo / copulativo / modal
Estructura argumental <sup>3</sup>	Número de argumentos
Transitividad <sup>4</sup>	Transitivo / intransitivo
Tipo de intransitividad	Inergativo / inacusativo
Carácter pronominal	Pronominal / No pronominal
Aspecto léxico	Estados, acciones <sup>5</sup> , logros

Los resultados son similares en todos los estudios de disponibilidad gramatical, según revela el análisis contrastivo de Tomé & Recio (2022), Moreno (2022), Silles (2022) y Fernández (2023), cuya media porcentual por subtipo gramatical se refleja en la Figura 1. Así, los verbos más disponibles en español son verbos predicativos (97,49%), bivalentes (70,74%), transitivos (74,30%), no pronominales (97,20%) y de acción (80,71%).

Figura 1. Caracterización sintáctica de los verbos más disponibles en español ( $ID \geq 0,02$ )



Si bien los verbos más frecuentes suelen ser auxiliares (*haber, tener, hacer, poder*) y copulativos (*ser, estar*), tal y como revelan los corpus de frecuencias —véase Davies (2006: 275)—, los verbos más disponibles, en cambio, son predicativos y designan acciones (*comer, beber, cantar, saltar, correr*). No obstante, debido a la naturaleza

<sup>3</sup> Como es obvio, la estructura argumental y la transitividad se han analizado solo en los verbos predicativos.

<sup>4</sup> Asumimos que los verbos son transitivos o intransitivos en función de su propio significado (RAE & ASALE 2009: §34.1h). En línea con el *Glosario de Términos Gramaticales* (RAE & ASALE 2019: 330), entendemos la transitividad en su sentido estricto, es decir, considerando como transitivos únicamente a los verbos que tienen complemento directo, ya sea expreso o tácito. Se descarta, por tanto, la interpretación amplia de la transitividad que incluye a los verbos que requieren complementos para completar su significado, como es el caso de aquellos que seleccionan un complemento de régimen preposicional.

<sup>5</sup> El hecho de que en las respuestas de estas pruebas los verbos aparezcan aislados sin contexto impide determinar si muchos de los verbos de acción registrados forman eventualidades atéticas o téticas, es decir, si representan actividades o realizaciones. Como es conocido, numerosos verbos que expresan actividades pueden transformarse en realizaciones al incluir un complemento directo: por ejemplo, *beber* (actividad, -tético) se convierte en *beber un vaso de agua* (realización, +tético). Por esta razón hemos clasificado todos estos verbos simplemente como acciones.

metagramatical de la categoría, los verbos copulativos se evocan también de forma prioritaria, puesto que en todos los estudios *ser*, *estar* y *parecer* aparecen en el primer cuartil.

Entre los verbos predicativos destacan en todos los casos como más disponibles los bivalentes transitivos, vinculados a la estructura argumental mayoritaria de sujeto y complemento directo (*comer*, *beber*, *escribir*, *ver*, *escuchar*...). Entre los monovalentes intransitivos, predominan claramente los inergativos (80,13%) sobre los inacusativos (19,87%). Los trivalentes más disponibles se corresponden con la estructura «sujeto – CD – CI» (*dar*, *pedir*, *mandar*, *prestar*, *regalar*...) y se documentan siempre a partir del segundo cuartil. Solo se registran dos verbos avalentes, los verbos meteorológicos *llover* y *nevar*, que tienden a aparecer en el último cuartil.

La práctica totalidad son verbos no pronominales, aunque algunos de ellos admiten la alternancia con variantes pronominales: es el caso de *dormir*, *ir*, *reír*, *olvidar* o *enfadar*, que pueden alternar respectivamente con *dormirse*, *irse*, *reírse*, *olvidarse* y *enfadarse*. Los verbos evocados como pronominales más disponibles se registran en su mayoría a partir del segundo cuartil:  *ducharse*, *sentarse*, *vestirse*, *levantarse*, *divertirse*, etc.

Por último, en lo que respecta al aspecto léxico, son mayoritariamente prevalentes los verbos de acción (*comer*, *beber*, *cantar*, *dormir*, *jugar*...), que constituyen eventualidades dinámicas que pueden ser potencialmente atéticas (*comer*, *cantar*) o téticas (*comer una manzana*, *cantar una canción*). Si bien en términos cuantitativos los logros (13,73%) son más numerosos que los estados (5,56%), estos últimos tienden a ser más disponibles. En efecto, estados como *ser*, *estar*, *vivir* o *sentir* se ubican en todos los casos en posiciones más altas en los listados que logros como *morir*, *salir*, *venir* o *nacer*.

## 2.2. Configuración de la red

Uno de los aspectos centrales de la investigación psicolingüística es el estudio de cómo se organiza el léxico en la memoria. Así, la red léxico-semántica en la que una palabra está integrada es esencial a la hora de acceder a ella, ya que las palabras no se almacenan de manera aislada, sino que están interconectadas (Aitchison 2003). Desde esta perspectiva, se considera que aprender una nueva palabra implica incorporarla a una red preexistente, estableciendo asociaciones con otras palabras previamente adquiridas (Steyvers & Tenenbaum 2005). Tal como señalan Feng y Liu (2020), con el avance de la ciencia de redes, las pruebas experimentales de asociación de palabras y fluencia semántica se han utilizado como métodos de recopilación de datos para construir redes léxicas en forma de grafos, donde las palabras generadas se representan como nodos y las relaciones entre ellas se visualizan como aristas o conexiones. En el ámbito de la disponibilidad léxica, con el fin de ahondar en la configuración interna de las distintas categorías semánticas, se han empleado grafos en los que se adopta un modelo matemático con representaciones de *bigrams* (Echeverría, Vargas, Urzúa & Ferreira 2008). Esto implica que se reflejan las relaciones que se establecen entre pares de palabras producidas de forma consecutiva: por ejemplo, *perro – gato* cuando se evocan una tras otra, pero no en una secuencia como *perro – lobo – gato*.

La disponibilidad gramatical, aparte de operar con categorías formales (verbos y sustantivos) en lugar de semánticas (animales, frutas, etc.), ha dado un paso más en el estudio de las redes mediante la aplicación de un enfoque de redes complejas que va más allá de los *bigrams*, en consonancia con la propuesta de Valenzuela, Pérez, Bustos & Salcedo (2018). En esta línea, los trabajos de Tomé (en prensa) y Recio (en prensa), al tomar en consideración medidas objetivas como el tamaño de la red, su densidad o su partición en comunidades de nodos, contribuyen a comprender mejor la organización interna de las dos principales categorías gramaticales, verbos y sustantivos. Para ello se



*perro de la vecina* o *El perro persiguió al gato*). En los verbos, por ejemplo, si se generan más adjuntos con verbos intransitivos inergativos como *llorar*, o si los inacusativos como *salir* tienden a explicitar el sujeto en posición posnominal.

En esta sección se presentan los resultados de un estudio exploratorio de disponibilidad combinatoria en el que se analizan las distintas posibilidades de realización argumental en función de las clases fundamentales de verbos y sus correspondientes subclases. Partimos, por tanto, del enfoque proyeccionista clásico según el cual los rasgos léxicos del verbo determinan en buena medida la proyección de su estructura argumental en la sintaxis (Rappaport & Levin 1998). Para los verbos transitivos, se comparan las estructuras argumentales más disponibles en función de si son verbos de consumo, creación o percepción, mientras que para los verbos intransitivos se contrastan las estructuras argumentales más disponibles dependiendo de si son inergativos o inacusativos.

### 3.1. Metodología

El estudio de la disponibilidad combinatoria implica el diseño de un nuevo aparato metodológico que se distancia de la disponibilidad léxica clásica. Así, estas tareas se asemejan más a los experimentos de producción de oraciones (de forma oral o escrita) a partir de palabras-estímulo realizados, por ejemplo, por Davidson et al. (2003), Thornton & Light (2007), Sevilla et al. (2008) o Véliz et al. (2013).

Las encuestas se diseñaron conforme a los principales subtipos de verbos y sustantivos, para los cuales se seleccionaron los ejemplos más disponibles a partir de los resultados recopilados en los trabajos de disponibilidad gramatical mencionados previamente. En total, había 32 ítems experimentales (16 verbos y 16 sustantivos) y se añadieron 32 distractores pertenecientes a otras categorías gramaticales (adjetivos y determinantes para los verbos; adverbios y conjunciones para los sustantivos). Organizados conforme al mismo esquema (Tabla 3), se crearon dos modelos de encuesta con 8 verbos, 8 sustantivos y 32 distractores (Tabla 4), y se distribuyeron de manera aleatoria en tres submodelos en los que variaba el orden de los ítems experimentales y de los distractores (véase Anexo), con el fin de evitar el *priming* que el orden de los elementos pudiera ejercer en las respuestas.

Tabla 3. Esquema de distribución de ítems en las encuestas

ADV	ADJ	NOM BRE	DET	ADV	ADJ	CONJ	DET	CONJ	VE RB O	NOM BRE	ADJ	ADV	VE RB O	ADV	ADJ
NOM BRE	VE RB O	CONJ	ADJ	CONJ	VE RB O	ADV	VE RB O	NOM BRE	DET	ADV	DET	NOM BRE	DET	CONJ	VE RB O
CON J	DET	ADV	VE RB O	NOM BRE	DET	NOM BRE	ADJ	ADV	ADJ	CONJ	VE RB O	CONJ	ADJ	NOM BRE	DET

Tabla 4. Distribución de ítems experimentales por modelo

Categoría	Clase	Subclase	Modelo 1	Modelo 2
Sustantivos	Animados	Animales	<i>Perro, pájaro</i>	<i>Gato, caballo</i>
		Personas	<i>Niño, madre</i>	<i>Profesor, hermano</i>
	Inanimados	Escuela	<i>Mesa, bolígrafo</i>	<i>Silla, estuche</i>
		Partes del cuerpo	<i>Mano, boca</i>	<i>Pies, ojos</i>
Verbos	Intransitivos	Inergativos	<i>Correr, reír</i>	<i>Bailar, llorar</i>
		Inacusativos	<i>Morir, salir</i>	<i>Nacer, entrar</i>



	Transitivos	Consumo y creación	<i>Comer, pintar</i>	<i>Beber, dibujar</i>
		Percepción	<i>Escuchar mirar</i>	<i>Oír, ver</i>

La prueba constaba de tres partes: la solicitud de unos datos sociológicos (lengua materna, edad y sexo), el consentimiento informado y el estudio propiamente dicho. La instrucción que se proporcionaba era *Para cada palabra, escribe una secuencia en la que esa palabra se combine con otras*. A continuación, iban apareciendo en la pantalla los diferentes ítems y los participantes disponían de un espacio para escribir las secuencias que se les vinieran a la mente. Las encuestas se distribuyeron a través de la herramienta Qualtrics a una muestra compuesta por 173 informantes (136 mujeres y 37 hombres) con una media de edad de 23 años.

De todos los resultados obtenidos se seleccionaron para el análisis solo los correspondientes a los verbos y se eliminaron algunas respuestas erróneas que no se ajustaban a la instrucción dada (quienes contestaban, por ejemplo, conjugando el verbo). En total se obtuvieron 918 secuencias, divididas por las siguientes clases y subclases: 457 transitivos (115 de creación, 115 de consumo y 227 de percepción) y 461 intransitivos (225 inacusativos y 236 inergativos). Para cada una de ellas se analizó la estructura argumental según los criterios recogidos en la Tabla 5:

Tabla 5. Criterios de análisis de la estructura argumental evocada por clase de verbos

Criterios cuantitativos	Porcentaje de secuencias en que se evocan argumentos	
	Porcentaje de secuencias en que se evocan adjuntos	
Criterios cualitativos	Intransitivos (inergativos / inacusativos)	Argumento externo explícito
		Tipo de argumento interno
	Transitivos (consumo, creación, percepción)	Argumento externo explícito
		Argumento interno explícito
Porcentaje comparado de secuencias en que se evocan adjuntos		

Como puede comprobarse, los criterios cuantitativos de número total de argumentos y de adjuntos evocados se analizaron de manera general en todos los verbos, mientras que los criterios cualitativos variaron ligeramente en función de las clases y subclases. Así, en los verbos intransitivos, para investigar el contraste entre inergativos e inacusativos, se examinó, por un lado, si se evocaba de manera explícita un sujeto o argumento externo y, por otro, cuál era la naturaleza sintáctica del argumento interno actualizado (complemento de régimen, locativo argumental o, incluso, complemento directo en un uso transitivo del verbo en principio intransitivo). A su vez, en los verbos transitivos, para comparar los de consumo, creación y percepción, se examinó si el sujeto aparecía expreso o tácito y si el argumento interno —complemento directo en todos los casos— era también explícito o implícito. Por último, con el fin de comprobar cuál de las dos principales clases generaba más adjuntos, se contrastaron las frecuencias de aparición de adjuntos entre el total de los verbos intransitivos y el total de los verbos transitivos.

### 3.2. Resultados

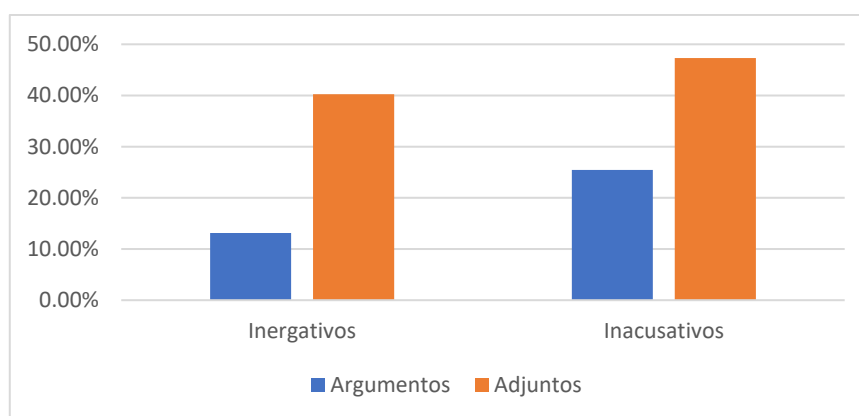
Los resultados de este estudio exploratorio sobre las estructuras argumentales más disponibles a partir de diferentes clases y subclases de verbos se ofrecen en forma de porcentajes de frecuencia, esto es, las veces que se generan estructuras con la característica analizada sobre el total de secuencias generadas con esa subclase de verbo.

Si bien los verbos estímulo tienden a conjugarse para dar lugar a oraciones que constituyen la unidad terminal (*Dibujó un barco; He pintado mi habitación con un nuevo color; Escucho la radio todas las mañanas*), debido a la naturaleza de la instrucción a

menudo la secuencia resultante mantiene el verbo en infinitivo, tanto en perífrasis (*Vamos a ver una película; Tengo que comer rápido*) como, sobre todo, en forma de subordinada sustantiva de infinitivo (*Me encanta ver los fuegos artificiales; Quiero comer a media mañana*). No obstante, en todos los casos se ha tenido en cuenta la estructura argumental generada desde el verbo estímulo, con independencia de si este estaba o no conjugado o de si era el verbo principal o el subordinado. Dado que en no pocas ocasiones el verbo es evocado en infinitivo, bien en perífrasis bien en subordinada, pero sin ningún argumento (*He dejado de comer; Reír es sano; De pequeña me gustaba pintar*), los porcentajes resultantes no son en general especialmente elevados. Pese a ello, lo relevante de este estudio exploratorio es comparar las estructuras generadas en función de la clase o subclase de verbos.

Dentro de los verbos intransitivos, en el plano cuantitativo los inacusativos no solo evocan más argumentos, sino también más adjuntos. Así, como se representa en la Figura 3, los inacusativos generan argumentos en un 25,45% del total de las secuencias producidas con ellos, frente al 13,14% de los inergativos. Ambos generan en conjunto más adjuntos que argumentos, pero también los inacusativos (47,32%) presentan cierta ventaja sobre los inergativos (40,25%).

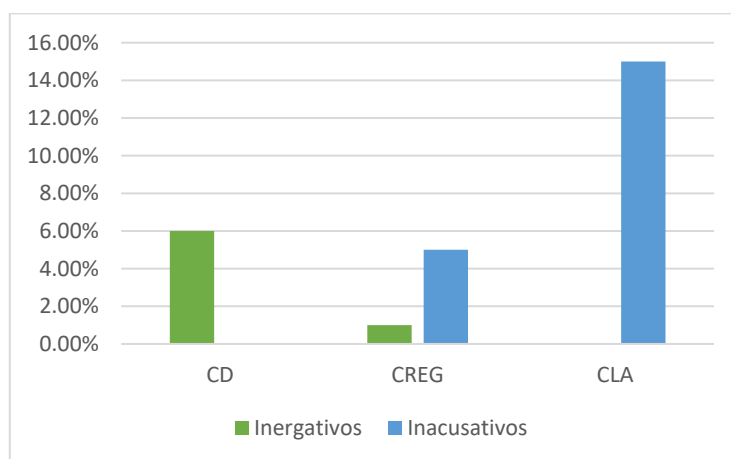
Figura 3. Resultados cuantitativos en verbos intransitivos



En el plano cualitativo, el sujeto o argumento externo tiende a realizarse expresamente de una manera ligeramente más clara en los inergativos (7%) que en los inacusativos (5%), si bien en ambos predomina, como es natural en español, el sujeto nulo. El tipo preponderante de argumento interno también varía según cada subclase, como muestra la Figura 4: los inacusativos actualizan más el complemento locativo argumental (registrado en el 15% de las secuencias) y el complemento de régimen (5%), mientras que los inergativos optan mayoritariamente por el complemento directo (6%), lo cual implica que en realidad, pese a ser verbos en principio intransitivos (*correr, bailar*), se emplean en algunos casos en usos transitivos (*correr una maratón, bailar flamenco*).<sup>7</sup>

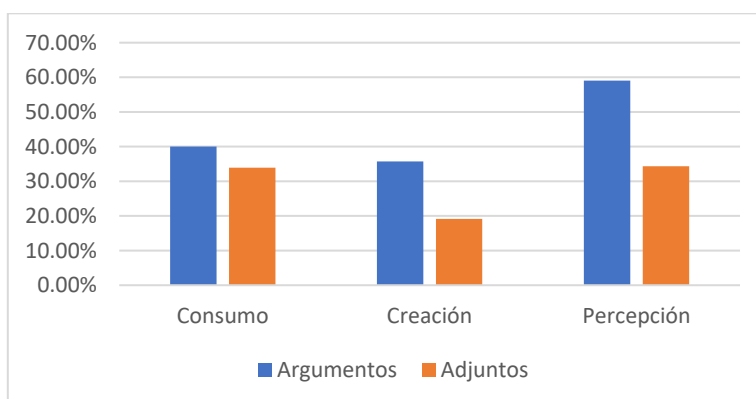
<sup>7</sup> Los procesos de transitivización de verbos intransitivos parecen ser más frecuentes de lo que cabría esperar. Para un estudio reciente al respecto, véase Alfonso Vega & Melis (2024).

Figura 4. Resultados cualitativos en verbos intransitivos



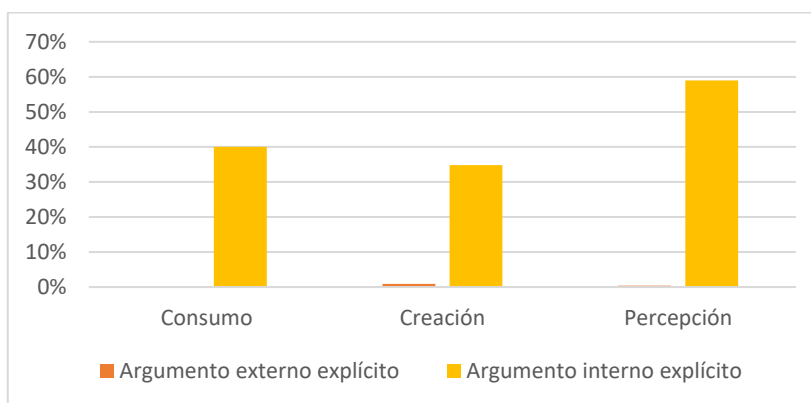
Por lo que respecta a los verbos transitivos, en el plano cuantitativo, como puede observarse en la Figura 5, destacan los verbos de percepción como la subclase que da lugar a un mayor número de argumentos en las estructuras evocadas, con un porcentaje (59,03%) bastante superior al de los verbos de consumo (40%) y creación (35,70%). Los verbos de percepción son también los que generan más adjuntos (34,36%), si bien seguidos de cerca por los de consumo (33,91%), ambos muy por encima de los de creación (19,13%).

Figura 5. Resultados cuantitativos en verbos transitivos



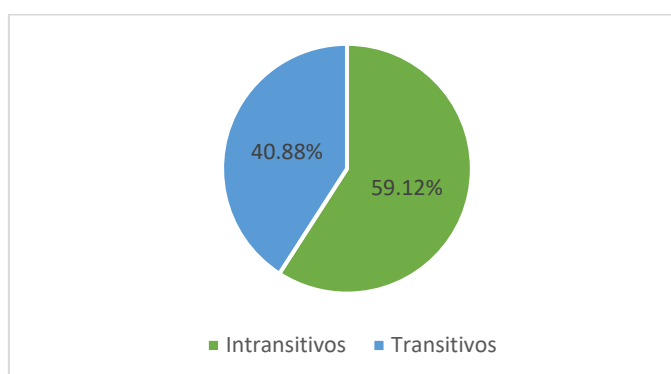
En el plano cualitativo, cuando los verbos transitivos evocan argumentos, en prácticamente la totalidad de los casos se actualiza el argumento interno o complemento directo (98,94% de media para consumo, creación y percepción), y casi nunca el argumento externo o sujeto (1,06% de media para las tres subclases). Las diferencias se contemplan al comparar las veces que se explicita el complemento directo en relación con el número total de secuencias generadas por cada subclase. Así, como muestra la Figura 6, son los verbos de percepción los que tienden a materializar fonéticamente su argumento interno en mayor medida (59%), seguidos a bastante distancia de los de consumo (40%) y los de creación (34,80%).

Figura 6. Resultados cualitativos en verbos transitivos



Por último, tomados los resultados en su conjunto, las secuencias generadas a partir de verbos intransitivos contienen más adjuntos (43,60%) que las construidas desde verbos transitivos (30,42%). En términos relativos, de todos los adjuntos generados (un total de 340), la mayoría (201) corresponden a verbos intransitivos (es decir, un 59,12%), mientras que 139 se asocian a verbos transitivos (un 40,88%), tal y como se muestra en la Figura 7.

Figura 7. Adjuntos por clase de verbo sobre el total de adjuntos generados



Si bien la mayor parte de los verbos activan la presencia de un solo adjunto, no son infrecuentes las secuencias en que se evocan dos, también de manera más general en los verbos intransitivos (*Baila conmigo hoy; Corrió muy rápido para llegar a la meta; El viernes voy a salir con mis amigas*) que en los transitivos (*Miraba todo el rato por la ventana*).

#### 4. Conclusiones

En línea con los trabajos de disponibilidad gramatical como nuevo desarrollo de la disponibilidad léxica, este artículo ha proporcionado un análisis de los verbos más disponibles en español, sus características morfosintácticas, la configuración interna de la red léxica generada y las estructuras argumentales más disponibles a las que sus distintas clases y subclases dan lugar.

Los verbos más disponibles en español tienden a ser predicativos, bivalentes, transitivos, no pronominales y de acción. Este perfil morfosintáctico se corresponde con las subclases más prototípicas de la teoría lingüística, que pueden a su vez mostrar ventajas de procesamiento por ser las más representativas de una acción. En efecto, establecemos en nuestra mente una asociación potente entre verbos y acciones (Rappaport

& Levin 1998; Pulvermüller 2005; Pulvermüller & Fádiga 2010), de tal manera que la representación mental de las acciones se relaciona estrechamente con la estructura argumental y semántica de los verbos (Pinker 1989; Jackendoff 1990). En este sentido, es habitual que las acciones sean eventos en que intervienen dos participantes, lo que se codifica sintácticamente como una estructura argumental bivalente de sujeto – objeto.

El examen de la red léxica mediante el enfoque de redes complejas revela que, si bien las asociaciones gramaticales son importantes, la organización semántica subyacente es clave para la categorización y disponibilidad de los verbos. Puede, por tanto, concluirse que la categoría “verbos” tiene una base natural<sup>8</sup> —cuya configuración está determinada principalmente por información semántica, aunque también gramatical—, pero se reorganiza a través del proceso de instrucción formal, lo que facilita una agrupación clara de sus miembros y una definición precisa de sus límites (Tomé en prensa). Estos hallazgos sugieren que el componente semántico desempeña un papel crucial en la estructura del lexicón mental, incluso en categorías metalingüísticas que se desarrollan de manera parcialmente artificial como resultado de la enseñanza explícita.

El análisis de las estructuras argumentales generadas arroja resultados variables en función de las distintas clases y subclases de verbos. En términos generales puede constatar que los intransitivos evocan más adjuntos y los transitivos evocan más argumentos, y en ellos es mucho más fuerte la tendencia a la presencia explícita del argumento interno que del externo. Esto es esperable si se tiene en cuenta que los verbos transitivos son necesariamente bivalentes y el argumento interno o complemento directo está íntimamente vinculado al núcleo predicativo. Los intransitivos, en cambio, al no seleccionar más que un argumento, parecen necesitar más adjuntos que contribuyan a la interpretación semántica del evento.

Dentro de los intransitivos, si bien las diferencias entre inergativos e inacusativos no son acusadas, el hecho de que sean estos últimos los que generen más argumentos podría explicarse por el mayor vínculo con el núcleo, ya que su único argumento es siempre interno, asignado al papel temático de tema o paciente —acercándose así a los transitivos—, a diferencia de los inergativos, que al ser intransitivos puros poseen un argumento externo típicamente asignado al agente.

En el grupo de los verbos transitivos los de percepción tienden a saturar su estructura argumental al generar un número superior de argumentos con respecto a los de consumo y creación, tanto en términos absolutos como de manera específica en cuanto a la activación explícita de su argumento interno. Parece, pues, que los verbos de consumo (*comer, beber*) y de creación (*pintar, dibujar*) tienden en buena medida al argumento implícito inherente (*comer una manzana, beber agua, pintar un cuadro, dibujar un paisaje*), mientras que los de percepción presentan una gran potencialidad de argumentos internos, lo que puede motivar su mayor predisposición a activarlos de manera expresa. En otras palabras, el objeto de un verbo de consumo posee unos rasgos léxicos más definidos que el objeto de un verbo de percepción: solo puede ser *bebido* un líquido, pero pueden ser *vistas* múltiples entidades o nociones.

La escasa incidencia del sujeto o argumento externo en todas las clases y subclases de verbos sin duda está condicionada por el parámetro de sujeto nulo del español, lengua en la que, como es sabido, es habitual que el sujeto de naturaleza pronominal no aparezca expreso, sino tácito, en forma de *pro*, categoría vacía con rasgos de concordancia de número y persona en consonancia con el verbo.

Nuestros resultados sugieren que cada clase verbal tiene propensión hacia una u otra estructura (García-Miguel 2023) y vienen a confirmar algunas de las tendencias

<sup>8</sup> Para la correspondencia entre las categorías semánticas y la realidad extralingüística, véase Piñeiro, Morenza, Torres & Sierra (1999) o Goikoetxea (2000).

observadas en el estudio piloto de Bustos (2023), pionero en la investigación de la disponibilidad combinatoria, consistente en una aproximación general a las estructuras verbales más disponibles con análisis cuantitativos (con parámetros como la longitud media de unidad terminal o el número de cláusulas por unidad terminal) y cualitativos (con criterios morfológicos como si el verbo estímulo está conjugado y en qué forma, o sintácticos como la función de la subordinada si este se evoca en infinitivo o el tipo de complementos que selecciona).

Dadas las limitaciones de las pruebas aplicadas, todos estos datos deben tomarse con cautela, en particular los de las estructuras argumentales más disponibles, ya que en ellas pueden intervenir múltiples factores tanto teóricos (cada verbo posee unas propiedades léxicas diferenciadas) como metodológicas (la instrucción proporcionada en la encuesta puede haber condicionado las posibilidades de realización argumental). Si bien se hacen necesarios estudios posteriores en esta dirección y convendría ampliar la muestra de informantes, nuestro trabajo constituye una primera aproximación a la activación cognitiva y disponibilidad de estructuras argumentales en español que puede servir como base para investigaciones futuras.

Una de las posibles aplicaciones de la disponibilidad gramatical es el campo de la enseñanza de la lengua materna. Conocer los verbos y las estructuras argumentales más disponibles en español puede orientar en la distribución y secuenciación de los contenidos gramaticales en los currículos y, en particular, en la selección de los ejemplos más accesibles para explicar fenómenos sintácticos, partiendo de las estructuras más prototípicas y reforzando las más periféricas. De este modo, se puede facilitar un aprendizaje más eficiente y una comprensión más natural de la gramática de la propia lengua.

Por otro lado, en el ámbito de la neuropsicología del lenguaje, la relación entre la disponibilidad gramatical y la tipicidad de las unidades léxicas y de las estructuras sintácticas sugiere que los modelos de categorización y procesamiento del lenguaje deben considerar no solo la frecuencia de los elementos, sino también su relevancia cognitiva y su capacidad para activar redes amplias y conectadas. Además, se pone nuevamente de manifiesto la complejidad de la interacción entre los factores semánticos y sintácticos en la mente de los hablantes. Los verbos, como núcleo desde el que se proyectan las estructuras argumentales, no solo se seleccionan en función de su significado léxico, sino también de las posibilidades sintácticas y combinatorias que ofrecen. Este aspecto es crucial para la comprender cómo los hablantes construyen oraciones y organizan su producción lingüística.

En definitiva, la disponibilidad gramatical y la disponibilidad combinatoria subrayan la importancia de la naturaleza semántica y sintáctica en la configuración del lexicon y de la gramática mental, y sugieren que los procesos de categorización y acceso al léxico son en parte dependientes de la tipología verbal. La manera en que los verbos se organizan y desencadenan la activación de estructuras argumentales en la mente de los hablantes tiene implicaciones para el funcionamiento de la memoria semántica y el procesamiento del lenguaje, lo que abre nuevas vías para ahondar en la interrelación entre léxico, sintaxis y semántica, en ámbitos tanto teóricos como aplicados.

Álvaro Recio Diego

<alrecio@usal.es>

Departamento de Lengua Española

Facultad de Filología

Universidad de Salamanca

Plaza de Anaya s/n

**Referencias**

- Aitchison, J. (2003). *Words in the Mind: An Introduction to the Mental Lexicon*. Oxford, Wiley-Blackwell.
- Alfonso Vega, M., & C. Melis. (2024). Verbos intransitivos y sus caminos de transitivización. *Borealis—An International Journal of Hispanic Linguistics* 13(1), pp. 1–27. <https://doi.org/10.7557/1.13.1.7436>.
- Bartol, J. A. (2001). Reflexiones sobre la disponibilidad léxica, en J. A. Bartol et al. (eds.), *Nuevas aportaciones al estudio de la lengua española: investigaciones filológicas*. Salamanca: Luso-Española de Ediciones, pp. 221-236.
- Bustos, I. (2023). *La disponibilidad gramatical en español: análisis de las estructuras verbales más disponibles*. Trabajo fin de grado, Salamanca, Universidad de Salamanca. Disponible en <https://gedos.usal.es/handle/10366/153345>.
- Cuetos, F, J. González & M. De Vega. (2015). *Psicología del lenguaje*. Madrid, Editorial Médica Panamericana.
- Davidson, D. J., R. T. Zacks & F. Ferreira. (2003). Age Preservation of the Syntactic Processor in Production. *Journal of Psycholinguistic Research* 32, pp. 541-566. <https://doi.org/10.1023/A:1025402517111>.
- Davies, M. (2006). *A Frequency dictionary of Spanish. Core vocabulary for learners*. Nueva York, Routledge.
- Echeverría, M., R. Vargas, P. Urzúa & R. Ferreira. (2008). DispoGrafo: una nueva herramienta computacional para el análisis de relaciones semánticas en el léxico disponible. *Revista de Lingüística Teórica y Aplicada* 46(1), pp. 81-91. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-48832008000100005>.
- Feng, X. & J. Liu. (2021). The structure of L2 lexical-semantic networks as seen from a social network perspective. *International Review of Applied Linguistics in Language Teaching* 61(3), pp. 967-994. <https://doi.org/10.1515/iral-2020-0181>.
- Fernández, G. (2023). *La disponibilidad gramatical en español: estudio en población infantil*. Trabajo fin de grado, Salamanca, Universidad de Salamanca.
- Fitzpatrick, T. & C. Izura. (2011). Word association in L1 and L2. *Studies in SLA* 33(03), pp. 373-398. <https://doi.org/10.1017/S0272263111000027>.
- Fitzpatrick, T., D. Playfoot, A. Wray & M. Wright. (2015). Establishing the Reliability of Word Association Data for Investigating Individual and Group Differences. *Applied Linguistics* 36(1), pp. 23-50. <https://doi.org/10.1093/applin/amt020>.
- Fitzpatrick, T. & J. Clenton. (2017). *Making Sense of Learner Performance on Tests of Productive Vocabulary Knowledge*. TESOL Quarterly. <https://doi.org/10.1002/tesq.356>.
- García-Miguel, J. M. (2023). Transitividad e intransitividad, en G. Rojo, V. Vázquez Rozas & R. Torres Cacoullos (eds.), *Sintaxis del español. The Routledge Handbook of Spanish Syntax*. Londres/Nueva York, Routledge, pp. 275-288. <https://doi.org/10.4324/9781003035633>
- Goikoetxea, E. (2000). Frecuencia de producción de las respuestas a 52 categorías verbales en niños de primaria. *Psicológica*, 21, pp. 61-89.
- Hernández, N. (2006). *Hacia una teoría cognitiva integrada de la disponibilidad léxica: el léxico disponible de los estudiantes castellano-manchegos*. Salamanca, Ediciones Universidad de Salamanca.
- Hernández, N., C. Izura & C. Tomé. (2014). Cognitive factors of lexical availability in a L2, en R. Jiménez Catalán (ed.), *Lexical availability in English and Spanish as a*

- L2. Dordrecht, Springer, pp. 169-186. <http://dx.doi.org/10.1007/978-94-007-7158-1>.
- Hernández, N., C. Tomé & M. López. (2024). Análisis de las herramientas automáticas para el léxico disponible: LexPro, en Ávila Muñoz, A. M. et al. (eds.), *Avances en la investigación en disponibilidad léxica*. Berna, Peter Lang.
- Ivanova, O. & J. A. Bartol. (2024). Léxico disponible y su disponibilidad combinatoria: un estudio con sustantivos, en Ávila Muñoz, A. M. et al. (eds.), *Avances en la investigación en disponibilidad léxica*. Berna, Peter Lang.
- Izura, C., N. Hernández & A. W. Ellis. (2005). Category Norms for 500 Spanish words in 5 semantic categories. *Behavior Research Methods, Instruments and Computers* 37(3), pp. 385-397. <https://doi.org/10.3758/BF03192708>.
- Jackendoff, R. (1990). *Semantic Structures*. Cambridge (Mass.), MIT Press.
- Moreno, M. (2022). *La disponibilidad gramatical. Cotejo de datos desde el estudio piloto a las primeras fases*. Trabajo fin de grado, Salamanca, Universidad de Salamanca. Disponible en <https://gredos.usal.es/handle/10366/151381>.
- Ostrosky-Solís, F., A. Lozano, M. Ramírez & A. Ardila. (2007). Same or different? Semantic verbal fluency across Spanish speakers from different countries. *Archives of Clinical Neuropsychology*, 22 (3), pp. 367-378. <https://doi.org/10.1016/j.acn.2007.01.011>.
- Paredes García, F. (2012). Desarrollos teóricos y metodológicos recientes de los estudios de disponibilidad léxica. *Revista Nebrija de Lingüística Aplicada* 11. <https://doi.org/10.26378/rnlael611177>.
- Pinker, S. (1989). *Learnability and Cognition: The Acquisition of Argument Structure*. Cambridge (Mass.), MIT Press.
- Piñeiro, A., L. Morenza, R. Torres & C. E. Sierra. (1999). Estudio de veinte categorías semánticas en niños y adultos. *Revista de Psicología General y Aplicada* 52(1), pp. 147-157.
- Pulvermüller, F. (2005). Brain mechanisms linking language and action. *Nature Reviews Neuroscience* 6(7), pp. 576-582. <https://doi.org/10.1038/nrn1706>.
- Pulvermüller, F., & L. Fadiga. (2010). Active perception: sensorimotor circuits as a cortical basis for language. *Nature Reviews Neuroscience* 11(5), pp. 351-360. <https://doi.org/10.1038/nrn2811>.
- RAE & ASALE. (2009). *Nueva gramática de la lengua española*. Madrid, Espasa
- RAE & ASALE. (2019). *Glosario de términos gramaticales*. Salamanca, Ediciones Universidad de Salamanca.
- Ramírez, M., F. Ostrosky-Solís, A. Fernández y A. Ardila. (2005). Fluidez verbal semántica en hispanohablantes: un análisis comparativo. *Revista de Neurología* 41(8), pp. 463-468. <https://doi.org/10.33588/rn.4108.2004597>
- Rappaport, M., & B. Levin. (1998). *Building Verb Meanings*, en M. Butt & W. Geuder (eds.), *The Projection of Arguments: Lexical and Compositional Factors*. Stanford, CSLI Publications, pp. 97-134.
- Recio, Á. (en prensa). La configuración de las categorías metagramaticales. Análisis de la red léxico-semántica asociada a Sustantivos. *Revista Signos. Estudios de lingüística*.
- Rodríguez-Ferreiro, J. (2018). Semántica, en F. Cuetos (coord.), *Neurociencia del lenguaje*. Buenos Aires, Editorial Médica Panamericana, pp. 93-110.
- Sevilla, Y., V. Jaichenco, M. Wilson & A. Raiter. (2008). Priming sintáctico en la producción de oraciones en español. Acerca de la representación sintáctica de los verbos. *Revista de lingüística teórica y aplicada* 46 (2), pp. 11-27. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-48832008000200002>



- Silles, J. (2022). *Disponibilidad gramatical de los verbos en español a partir de un experimento oral. Observaciones teóricas, metodológicas y sintácticas*. Trabajo fin de grado, Salamanca, Universidad de Salamanca.
- Soto, P., M. V. Sebastián, E. García & T. Del Amo. (1982). *Categorización y datos normativos en España*. Madrid, Cantoblanco.
- Steyvers, M. & J. B. Tenenbaum. (2005). The large-scale structure of semantic networks: Statistical analyses and a model of semantic growth. *Cognitive Science* 29(1), pp. 41–78. [https://doi.org/10.1207/s15516709cog2901\\_3](https://doi.org/10.1207/s15516709cog2901_3).
- Thorton, R. & L. L. Light. (2007). Language comprehension and production in normal aging, en K. Warner Schaie & S. L. Willis (eds.), *Handbook of the Psychology of Aging*. Nueva York, Academic Press, pp. 261-287. <https://doi.org/10.1016/B9-78-012101-2/64950-015X>
- Tomé, C. (2015). *Léxico disponible. Procesamiento y aplicación a la enseñanza de ELE*. Tesis doctoral, Salamanca, Universidad de Salamanca. Disponible en <https://gredos.usal.es/handle/10366/128287>.
- Tomé, C. (en prensa). Verbos como categoría metagramatical. Producción léxica y análisis de su estructura interna desde el enfoque de las redes complejas. *Logos: Revista de Lingüística, Filosofía y Literatura*.
- Tomé, C. & Á. Recio. (2022). De la disponibilidad léxica a la disponibilidad gramatical. Desarrollos metodológicos y aplicación a la enseñanza-aprendizaje de la lengua. *Tejuelo* 35(3), pp. 299-336. <https://doi.org/10.17398/1988-8430.35.3.299>.
- Valenzuela, M., M. Pérez, C. Bustos & P. Salcedo. (2018). Cambios en el concepto aprendizaje de estudiantes de pedagogía: análisis de disponibilidad léxica y grafos. *Estudios Filológicos* 61, pp. 143-173. <http://dx.doi.org/10.4067/S0071-17132018000100143>.
- Véliz, M., B. Riffo, M. Hernández, Y. Sáez & K. Sáez. (2013). Oraciones producidas por adultos mayores y adultos jóvenes en una situación controlada. *Onomázein. Revista de lingüística, filología y traducción* 27, pp. 241-257. <https://doi.org/10.7764/onomazein.27.16>.

**Anexo**

Modelo 1A

Bloque 1 - ADV	hoy, mañana, ayer
Bloque 2 – N (animado animal)	perro
Bloque 3 – CONJ	y, o
Bloque 4 – ADJ	amable, simpática, antipático
Bloque 5 – V (transitivo percepción)	escuchar
Bloque 6 – DET	un, una, unos
Bloque 7 – N (inanimado escuela)	mesa
Bloque 8 - CONJ	pero, sino
Bloque 9 – ADV	bien, mal, así
Bloque 10 - DET	esta, ese, aquel
Bloque 11 – ADJ	feliz, alegre, triste
Bloque 12 – V (inergativo)	correr
Bloque 13 -ADV	cerca, lejos, ahí
Bloque 14 -CONJ	ni, que
Bloque 15 – N (animado persona)	madre
Bloque 16 – ADJ	difícil, fácil, sencillo
Bloque 17 – V (transitivo)	comer
Bloque 18 – DET	el, la, las
Bloque 19 – CONJ	porque, pues
Bloque 20 – ADV	ya, aún, todavía
Bloque 21 – N (inanimado cuerpo)	mano
Bloque 22 – DET	mi, tu, su
Bloque 23 – V (inacusativo)	morir
Bloque 24 – ADJ	grande, pequeña, enorme
Bloque 25 – CONJ	aunque, a pesar de que
Bloque 26 – N (animado animal)	pájaro
Bloque 27 – ADV	también, tampoco, además
Bloque 28 – V (transitivo)	pintar
Bloque 29 – DET	alguna, ningún, cualquier
Bloque 30 – ADJ	divertido, aburrida, entretenido
Bloque 31 – N (inanimado escuela)	bolígrafo
Bloque 32 – ADV	más, menos, tan
Bloque 33 – CONJ	si, como
Bloque 34 – ADJ	malo, buena, excelente
Bloque 35 – DET	dos, cuatro, seis

Bloque 36 – V (inergativo)	reír
Bloque 37 – ADV	quizás, probablemente, posiblemente
Bloque 38 – N (animado persona)	niño
Bloque 39 – CONJ	ya que, puesto que
Bloque 40 – V (transitivo percepción)	mirar
Bloque 41 – DET	nuestra, vuestro, nuestras
Bloque 42 – ADJ	lista, inteligente, ingenioso
Bloque 43 – ADV	siempre, nunca, jamás
Bloque 44 – CONJ	así que, a menos que
Bloque 45 – N (inanimado cuerpo)	boca
Bloque 46 – ADJ	alta, bajo, delgado
Bloque 47 – V (inacusativo)	salir
Bloque 48 – DET	muchas, pocos, bastantes

Modelo 1B

Bloque 1 - ADV	siempre, nunca, jamás
Bloque 2 – N (inanimado cuerpo)	boca
Bloque 3 – CONJ	así que, a menos que
Bloque 4 – ADJ	alta, bajo, delgado
Bloque 5 – V (inacusativo)	salir
Bloque 6 – DET	muchas, pocos, bastantes
Bloque 7 – N (animado persona)	niño
Bloque 8 - CONJ	ya que, puesto que
Bloque 9 – ADV	quizás, probablemente, posiblemente
Bloque 10 - DET	nuestra, vuestro, nuestras
Bloque 11 – ADJ	lista, inteligente, ingenioso
Bloque 12 – V (transitivo)	comer
Bloque 13 -ADV	más, menos, tan
Bloque 14 -CONJ	si, como
Bloque 15 – N (inanimado escuela)	bolígrafo
Bloque 16 – ADJ	malo, buena, excelente
Bloque 17 – V (inergativo)	reír
Bloque 18 – DET	dos, cuatro, seis
Bloque 19 – CONJ	aunque, a pesar de que
Bloque 20 – ADV	también, tampoco, además
Bloque 21 – N (animado animal)	pájaro
Bloque 22 – DET	alguna, ningún, cualquier

Bloque 23 – V (transitivo percepción)	mirar
Bloque 24 – ADJ	divertido, aburrida, entretenido
Bloque 25 – CONJ	porque, pues
Bloque 26 – N (inanimado cuerpo)	mano
Bloque 27 – ADV	ya, aún, todavía
Bloque 28 – V (inacusativo)	morir
Bloque 29 – DET	mi, tu, su
Bloque 30 – ADJ	grande, pequeña, enorme
Bloque 31 – N (animado persona)	madre
Bloque 32 – ADV	cerca, lejos, ahí
Bloque 33 – CONJ	ni, que
Bloque 34 – ADJ	difícil, fácil, sencillo
Bloque 35 – DET	el, la, las
Bloque 36 – V (transitivo)	pintar
Bloque 37 – ADV	bien, mal, así
Bloque 38 – N (inanimado escuela)	mesa
Bloque 39 – CONJ	pero, sino
Bloque 40 – V (inergativo)	correr
Bloque 41 – DET	esta, ese, aquel
Bloque 42 – ADJ	amable, simpática, antipático
Bloque 43 – ADV	hoy, mañana, ayer
Bloque 44 – CONJ	y, o
Bloque 45 – N (animado animal)	perro
Bloque 46 – ADJ	feliz, alegre, triste
Bloque 47 – V (transitivo percepción)	escuchar
Bloque 48 – DET	un, una, unos

Modelo 1C

Bloque 1 - ADV	ya, aún, todavía
Bloque 2 – N (inanimado escuela)	mesa
Bloque 3 – CONJ	si, como
Bloque 4 – ADJ	difícil, fácil, sencillo
Bloque 5 – V (inergativo)	correr
Bloque 6 – DET	dos, cuatro, seis
Bloque 7 – N (inanimado cuerpo)	mano
Bloque 8 - CONJ	y, o
Bloque 9 – ADV	también, tampoco, además

Bloque 10 - DET	alguna, ningún, cualquier
Bloque 11 - ADJ	malo, buena, excelente
Bloque 12 - V (transitivo percepción)	escuchar
Bloque 13 -ADV	hoy, mañana, ayer
Bloque 14 -CONJ	así que, a menos que
Bloque 15 - N (animado animal)	perro
Bloque 16 - ADJ	lista, inteligente, ingenioso
Bloque 17 - V (inacusativo)	morir
Bloque 18 - DET	un, una, unos
Bloque 19 - CONJ	pero, sino
Bloque 20 - ADV	quizás, probablemente, posiblemente
Bloque 21 - N (animado persona)	madre
Bloque 22 - DET	nuestra, vuestro, nuestras
Bloque 23 - V (transitivo)	comer
Bloque 24 - ADJ	amable, simpática, antipático
Bloque 25 - CONJ	ni, que
Bloque 26 - N (inanimado escuela)	bolígrafo
Bloque 27 - ADV	siempre, nunca, jamás
Bloque 28 - V (inergativo)	reír
Bloque 29 - DET	muchas, pocos, bastantes
Bloque 30 - ADJ	alta, bajo, delgado
Bloque 31 - N (inanimado cuerpo)	boca
Bloque 32 - ADV	bien, mal, así
Bloque 33 - CONJ	aunque, a pesar de que
Bloque 34 - ADJ	feliz, alegre, triste
Bloque 35 - DET	esta, ese, aquel
Bloque 36 - V (transitivo percepción)	mirar
Bloque 37 - ADV	cerca, lejos, ahí
Bloque 38 - N (animado animal)	pájaro
Bloque 39 - CONJ	porque, pues
Bloque 40 - V (inacusativo)	salir
Bloque 41 - DET	mi, tu, su
Bloque 42 - ADJ	grande, pequeña, enorme
Bloque 43 - ADV	más, menos, tan
Bloque 44 - CONJ	ya que, puesto que
Bloque 45 - N (animado persona)	niño
Bloque 46 - ADJ	divertido, aburrida, entretenido

Bloque 47 – V (transitivo)	pintar
Bloque 48 – DET	el, la, las