

LA DISPONIBILIDAD LÉXICA COMO METODOLOGÍA AL SERVICIO DE DISTINTAS DISCIPLINAS LINGÜÍSTICAS

Carmela Tomé Cornejo
Universidad de Salamanca

RESUMEN. Este artículo supone una respuesta al publicado por Marta Sánchez-Saus Laserna en este mismo número, *La disponibilidad léxica como campo de estudio: fundamentos y alcance*, y plantea que la disponibilidad léxica debe concebirse, más que como un campo autónomo, como una metodología flexible para la obtención de datos empíricos útiles en distintas disciplinas lingüísticas. Asimismo, sostiene que su diversificación actual no constituye un riesgo para su identidad, sino una muestra de su consolidación y de su valor interdisciplinar.

Palabras clave: disponibilidad léxica; léxico disponible; análisis léxico; metodología lingüística.

ABSTRACT. This article responds to the one published by Marta Sánchez-Saus Laserna in this same issue, *Lexical Availability as a Field of Study: Foundations and Scope*, and argues that lexical availability should be understood not so much as an autonomous field, but rather as a flexible methodology for obtaining empirical data useful across different linguistic disciplines. It also maintains that its current diversification does not pose a threat to its identity but rather constitutes evidence of its consolidation and interdisciplinary value.

Keywords: lexical availability; available lexicon; lexical analysis; linguistic methodology.

1. Introducción

En su artículo, Sánchez-Saus Laserna (2026a) define la disponibilidad léxica como un campo de estudio con entidad propia dentro de la lingüística, dotado de un objeto de estudio bien definido, unas preguntas compartidas, una metodología propia, una trayectoria investigadora consolidada y propuestas teóricas específicas. Desde su punto de vista, la creciente diversificación de los estudios sobre léxico disponible, si bien se reconoce como un signo de apertura y vitalidad, se percibe, al mismo tiempo, como un riesgo potencial para la preservación de su identidad y coherencia interna.

Este trabajo propone una lectura alternativa: más que como un campo autónomo, la disponibilidad léxica puede entenderse hoy como un paradigma metodológico para la obtención de datos léxicos producidos en unas circunstancias muy concretas que permiten analizar el lenguaje de forma empírica desde diferentes ámbitos de la lingüística.

Lejos de restar importancia a sus aportaciones o desmerecer su tradición investigadora, asumir esta perspectiva supone reconocer su madurez. Los proyectos previos, las redes de investigación y los diversos encuentros científicos que Sánchez-Saus Laserna (2026a) revisa en su artículo han servido precisamente para refinar la metodología, desarrollar herramientas de análisis más avanzadas y comprender de forma más profunda el fenómeno cognitivo que subyace a la evocación del léxico disponible, así como las variables que lo condicionan en distintos tipos de hablantes.

© Carmela Tomé Cornejo. *Borealis: An International Journal of Hispanic Linguistics*, 2026, 15 / 1. pp. xii-xx.
<https://doi.org/10.7557/1.15.1.8740>

This is an Open Access Article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/legalcode>) which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.



Ahora bien, una vez finalizados los grandes estudios de conjunto, se han formulado nuevas preguntas de investigación desde marcos teóricos y enfoques diversos, y su metodología se ha combinado con otros métodos de investigación lingüística, de forma que el cambio más significativo no es la pérdida de coherencia del campo, sino el desplazamiento del foco investigador: ya no se trabaja estrictamente *en* disponibilidad léxica, sino *con* disponibilidad léxica. En este sentido, lo que aquí defendemos es que su principal valor reside en que proporciona una herramienta flexible y no invasiva para la obtención de datos empíricos que reflejan el léxico potencial que los hablantes recuperan de forma preferente en relación con diferentes áreas temáticas, unos datos valiosos para distintas disciplinas lingüísticas y complementarios a otros métodos de investigación.

2. Sobre su origen y evolución

Tal y como plantea Sánchez-Saus Laserna (2026a), la disponibilidad léxica nace en el marco del *Français Fondamental* como un procedimiento para obtener de forma empírica un vocabulario que sirviera como complemento del vocabulario frecuente en la enseñanza / aprendizaje del francés como lengua extranjera. En sus inicios, por tanto, su naturaleza es fundamentalmente instrumental: se diseña un método (pruebas de evocación léxica por áreas temáticas o centros de interés) con el fin de obtener un tipo específico de datos lingüísticos para su aplicación en la didáctica de lenguas. Nace así el concepto de léxico disponible, íntimamente ligado a la metodología que lo produce y definido como un léxico potencial que se activa de forma preferente ante situaciones comunicativas concretas, en contraste con el léxico frecuente, esto es, un léxico efectivamente producido cuya presencia se constata a partir de su aparición en corpus.

A partir de entonces, como describe Sánchez-Saus Laserna (2026a), el interés por este tipo de trabajos se reactiva con fuerza en el ámbito hispanohablante desde la década de 1990 con la puesta en marcha del Proyecto Panhispánico de Disponibilidad Léxica, impulsado por Humberto López Morales. Esta iniciativa reúne a equipos de investigación de España e Hispanoamérica, y fija un objetivo común, la elaboración de diccionarios de léxico disponible para las distintas zonas hispanohablantes, a partir de unas pautas metodológicas compartidas y la creación de una terminología propia (véase Bartol, 2007). El léxico disponible se convierte en ese momento en objeto de estudio en sí mismo.

Además, coincidimos con Sánchez-Saus Laserna (2026a) en que este macroproyecto trajo también consigo una importante reflexión metodológica (sobre el diseño de la muestra, las variables consideradas, los centros de interés seleccionados, la modalidad de la prueba, el tiempo de respuesta, los criterios de lematización o el cálculo de distintos indicadores y su interpretación, entre otras cuestiones), así como un creciente interés por, más allá de describir el léxico recogido, explicar los factores lingüísticos y sociales que lo condicionan, así como sus bases cognitivas, principalmente a raíz del trabajo de Hernández Muñoz (2006).

Por ello, es en esta etapa cuando podría resultar más apropiado hablar de un campo de estudio relativamente independiente, con preguntas de investigación, en principio (véase 3), propias, por ejemplo, qué convierte a una palabra en más o menos disponible, qué tipo de asociaciones se establecen entre las palabras evocadas, qué factores favorecen que un informante actualice un mayor o menor número de términos (o determinados tipos de palabras), o qué papel desempeñan las categorías semánticas utilizadas como estímulos temáticos; preguntas que se han trasladado más recientemente a distintas poblaciones, en particular de hablantes bilingües (véase

Hernández Muñoz, 2025 y Sánchez-Saus Laserna, 2024), pero cuya respuesta requiere, en cualquier caso, un marco teórico ajeno.

Como reconoce Sánchez-Saus Laserna (2026a), “los primeros estudios sobre disponibilidad léxica estuvieron principalmente ligados a enfoques sociolingüísticos, así como culturales, dialectales y didácticos”, lo que sugiere que su aparente autonomía se sustenta, en gran medida, en su utilidad como herramienta de análisis. Esto es, incluso en el momento de mayor cohesión del campo, su supuesta independencia se sostiene sobre una base metodológica común en lugar de sobre una verdadera autonomía conceptual. En la misma línea, desde los inicios del Proyecto Panhispánico se insiste en la aplicabilidad de los resultados a ámbitos como la dialectología, la didáctica de lenguas, la sociolingüística, la etnolingüística o la psicolingüística (López Morales, 1995; Samper Padilla, Bellón Fernández y Samper Hernández, 2003), lo que refuerza de nuevo el carácter instrumental con el que se concibe también en ese momento.

3. Más allá de la lingüística

La consideración de la disponibilidad léxica como campo autónomo resulta aún más problemática cuando se sitúa en un contexto más amplio. En efecto, el interés por recoger el vocabulario evocado a partir de estímulos categoriales no es exclusivo de la lingüística: desde hace décadas, disciplinas como la psicología y la neuropsicología han empleado procedimientos metodológicos muy similares a la disponibilidad léxica con el objetivo de obtener datos normativos y explorar distintos aspectos de la cognición humana.

Así, una tradición estrechamente relacionada, tanto en el diseño de las tareas como en los análisis efectuados, es la de los trabajos de frecuencia asociativa, enmarcados en el estudio de la categorización. Uno de los trabajos más influyentes en esta línea fue el de Battig y Montague (1969), que ofrecía datos normativos en inglés americano para 56 categorías semánticas obtenidos de forma escrita a partir de una muestra de 442 estudiantes universitarios y un tiempo de respuesta de 30 segundos para cada categoría, un modelo que ha sido replicado en numerosas lenguas, como el español (Soto et al., 1982; Piñeiro et al., 1999), el portugués (Pinto, 1992), el francés (Marchal y Nicolas, 2003), el flamenco (Storms, 2001), el italiano (Boccardi y Cappa, 1997) o el holandés (Ruts et al., 2004), entre muchas otras.

Presentan igualmente una metodología muy similar a las pruebas de disponibilidad léxica las denominadas tareas de fluidez semántica o de categoría, consideradas una variante de las tareas de fluidez verbal, ampliamente utilizadas tanto en contextos clínicos como experimentales (Fernández et al., 2004: 13; Ramírez et al., 2005: 463; Ostrosky-Solís et al., 2007: 367). Estas pruebas consisten en solicitar al participante que produzca, típicamente de forma oral, el mayor número posible de palabras pertenecientes a una categoría dada en un tiempo limitado, habitualmente un minuto. Paralelamente a los estudios de disponibilidad léxica, estos trabajos han analizado la influencia de variables demográficas como la edad, el sexo o el nivel educativo en la cantidad y el tipo de respuestas generadas (Buriel et al., 2004; Ramírez et al., 2005; Ostrosky-Solís et al., 2007), y se han llevado a cabo comparaciones tanto interlingüísticas como intraculturales. En español, por ejemplo, contamos con numerosos estudios normativos realizados en distintas áreas geográficas (Butman et al., 2000; Benito-Cuadrado et al., 2002; López-Carlos et al., 2003; Buriel et al., 2004; Nieto et al., 2008), así como investigaciones contrastivas entre hablantes monolingües y bilingües o entre distintas variedades dialectales (Acevedo et al., 2000; Rosselli et al.,

2002; De Picciotto y Friedland, 2001; Bethlehem, De Picciotto y Watt, 2003; Ostrosky-Solís et al., 2007).

El rendimiento en este tipo de tareas se interpreta como un indicador de diversos procesos interrelacionados, entre los que se incluyen los propiamente lingüísticos, un sistema general de activación atencional y mecanismos de búsqueda estratégica (véase Dorchie et al., 2024). Debido a su capacidad para ofrecer información sobre la integridad de la memoria semántica y el funcionamiento coordinado de múltiples procesos cognitivos, la fluidez semántica se ha consolidado como una herramienta clave tanto en la investigación básica como en la evaluación y el diagnóstico del deterioro cognitivo en diversas poblaciones clínicas (Nieto et al., 2008; Avery y Jones, 2018; Neergaard et al., 2025).

De este modo, la supuesta singularidad metodológica de la disponibilidad léxica queda también notablemente matizada. Desde distintos ámbitos (entre los que podríamos incluir otros, como la sociología), se ha venido desarrollando un mismo tipo de tarea experimental, aunque con objetivos parcialmente divergentes. De hecho, como se expondrá en el apartado siguiente, en la actualidad se ha producido una clara convergencia entre estas tradiciones, lo que ha contribuido a diluir aún más las fronteras entre ellas.

4. Sobre su estado actual y relación con otras disciplinas

Si ya los estudios que se integraban en el Proyecto Panhispánico aportaron análisis desde marcos diversos, la progresiva multiplicación y diversificación de las líneas de trabajo ha contribuido a la dispersión de la investigación actual. Ese “objeto reconocible” al que se refiere Sánchez-Saus Laserna (2026a) ya no es el léxico disponible en sí mismo, sino que a través de él se abordan objetivos propios de la sociolingüística, la adquisición y didáctica de lenguas, así como de la psicolingüística, fundamentalmente. En este sentido, la disponibilidad léxica no se habría convertido en un espacio de investigación propio en diálogo con otros ámbitos de la lingüística, según sostiene la autora. Más bien al contrario: la disponibilidad léxica, gracias a los avances experimentados y al desarrollo de nuevas herramientas de análisis (véase Hernández Muñoz, Tomé Cornejo y López García, 2024), se ha consolidado como un instrumento óptimo para abordar problemas de investigación específicos de distintas disciplinas lingüísticas tales como la transferencia léxica en lenguas en contacto y el impacto del *code-switching* en hablantes de herencia (Gómez Devís y Serrano Zapata, 2021; Mariscal, 2025), el análisis de percepciones sociales y tendencias sociológicas en el marco del proyecto PULSO Andaluz (Ávila Muñoz y Escoriza Morera, 2022), la relación entre el input pedagógico y el desarrollo léxico (Canga Alonso y Cifone Ponte, 2025), el impacto de la conciencia morfológica derivativa en la productividad léxica (Hernández Muñoz, 2022), la estructura matemática de los tipos categoriales descritos desde la lingüística cognitiva (Hernández Muñoz, Tomé Cornejo y López García, 2025), la organización del léxico en los grandes modelos de lenguaje (Sánchez-Saus Laserna, 2026b), etc. En estas investigaciones, como en tantas otras, el análisis del léxico disponible no es un fin en sí mismo, sino un medio al servicio de otros objetivos, integrado, además, en propuestas metodológicas en las que se combina con otras herramientas de análisis.

Así, igual que desde la psicología las tareas de fluencia semántica han servido para objetivos dispares tras una necesaria fase de recopilación de datos normativos, los corpus de léxico disponible (como los corpus en general) responden también a intereses particulares de marcos diversos y se integran con facilidad en diseños metodológicos mixtos. De hecho, en la actualidad ambas tradiciones han confluído en la investigación

del acceso, la recuperación, organización y adquisición del conocimiento léxico, tanto en L1 como en L2. Como también señala Sánchez-Saus Laserna (2026a), uno de los desarrollos más productivos en estos momentos se centra en el análisis de redes semánticas. Pues bien, tanto desde la psicología como desde la lingüística se han empleado los datos de estas tareas de fluencia o disponibilidad para la construcción de redes semánticas, en las que las palabras producidas se representan como nodos y las relaciones entre ellas como aristas o conexiones, y la estructura resultante se analiza a través de medidas matemáticas estandarizadas de la teoría de redes (Zemla y Austerweil, 2018; Sandu y Ferreira, 2024). En este marco, una de las principales líneas de investigación desde ambas perspectivas o tradiciones disciplinares ha consistido en la caracterización de las redes léxicas en lenguas adicionales (Borodkin et al., 2016; Feng y Liu, 2024; Gómez Devís y Llopis Rodrigo, 2016; Agustín Llach y Palapanidi, 2024; Hernández Muñoz et al., 2025), cuyos resultados muestran que las redes en L2 tienden a ser menos organizadas e interconectadas que en L1, incluso en hablantes con alta competencia. Asimismo, esta aproximación ha servido para evaluar el impacto de diversos factores en la adquisición de lenguas, como las experiencias de inmersión (Chaouch-Orozco y Martín-Villena, 2024; Sánchez Saus Laserna y Álvarez Torres, 2024) o el aumento de la exposición educativa y los niveles de competencia (Agustín-Llach, 2022; Sánchez-Saus Laserna, 2022).

Esta confluencia tanto de herramientas analíticas como de objetivos y enfoque refuerza de nuevo la idea de que nos encontramos ante un conjunto de prácticas compartidas, un instrumento metodológico versátil para el análisis léxico desde diferentes perspectivas.

5. Conclusiones

En definitiva, es innegable que la disponibilidad léxica ha experimentado un proceso de maduración, que, a mi juicio, la ha convertido en una metodología sólida, cuyo mayor potencial reside en su capacidad para generar datos empíricos valiosos y contrastables, susceptibles de ser explotados desde múltiples marcos teóricos.

La diversidad de enfoques, objetivos y disciplinas que hoy recurren a la disponibilidad léxica no constituye, por tanto, una amenaza para su identidad, sino más bien una manifestación de su consolidación metodológica y de su utilidad científica. Prueba de ello es que, desde otras tradiciones de investigación, se han desarrollado tareas y análisis muy similares, como hemos ido comentando. Al igual que ocurre con otras herramientas consolidadas, como los corpus lingüísticos, su valor no radica en su delimitación como disciplina independiente, sino en su eficacia para dar respuesta a preguntas de investigación variadas y relevantes desde distintos marcos teóricos.

Con todo, cabe admitir que la naturaleza de la disponibilidad léxica puede ser, en realidad, doble y que ambas concepciones, como disciplina y como metodología, coexisten en la práctica investigadora. Del mismo modo que hay quienes se dedican a la lingüística de corpus y quienes trabajan con corpus, podría argumentarse que algunos investigadores continúan desarrollando estudios centrados en la propia disponibilidad léxica, mientras que otros la emplean como un recurso metodológico dentro de investigaciones más amplias¹. Ahora bien, es necesario, en cualquier caso, sumar esta segunda perspectiva, pues, de lo contrario, se corre el riesgo de dejar al margen buena parte de la investigación actual y de favorecer un cierto aislamiento de la disponibilidad, como en cierta medida ha venido sucediendo. En este sentido, en lugar de como un

¹ Esta reflexión se la debo, en realidad, a José Antonio Bartol, a quien, por otro lado, tanto debemos quienes nos hemos dedicado a la disponibilidad léxica. Aprovecho también estas líneas para agradecer a Natividad Hernández Muñoz su generosidad y sus siempre acertadas observaciones.

riesgo de disgregación, la expansión de la disponibilidad léxica puede interpretarse como un proceso de diseminación que da cuenta de su proyección interdisciplinar y que favorece su presencia, además de en encuentros específicos, en foros científicos más amplios, donde su metodología se pone al servicio del análisis de otros fenómenos lingüísticos.

Al igual que Marta, yo también escribo estas líneas como investigadora con años de trayectoria en este ámbito, a menudo desde la interdisciplinariedad, lo que refuerza mi convicción de que el desarrollo de estos estudios pasa por integrar perspectivas y aunar esfuerzos que nos permitan, desde la unidad, traspasar fronteras disciplinares.

Carmela Tomé Cornejo

<https://orcid.org/0000-0002-1770-3752>

Departamento de Lengua Española

Universidad de Salamanca

Plaza de Anaya s/n

37008 Salamanca (España)

carmela_tome@usal.es

Referencias

- Acevedo, A., Loewenstein, D. A., Barker, W., Harwood, D., Luis, C., Bravo, M., et al. (2000). Category fluency test: Normative data for English and Spanish-speaking elderly. *Journal of the International Neuropsychological Society*, 6, 760–769. <https://doi.org/10.1017/S1355617700677032>
- Agustín Llach, M. P., & Palapanidi, K. (2024). Typicality effects in Spanish as a foreign language of intermediate and advanced level Greek learners. *Revista Española de Lingüística Aplicada*, 37(1), 264–298. <https://doi.org/10.1075/resla.21038.agu>
- Agustín-Llach, M. P. (2022). How age and L2 proficiency affect the L2 lexicon. *System*, 104, 102697. <https://doi.org/10.1016/j.system.2021.102697>
- Avery, J. E., & Jones, M. N. (2018). Comparing models of semantic fluency: Do humans forage optimally, or walk randomly? *Proceedings of the Annual Meeting of the Cognitive Science Society*, 40.
- Ávila Muñoz, A. M., & Escoriza Morera, L. (2022). *Observación del pulso social en Andalucía a través del análisis léxico (PULSO Andalucía): Fundamentos teóricos y metodológicos*. <https://hdl.handle.net/10630/24578>
- Bartol Hernández, J. A. (2007). El proyecto panhispánico de léxico disponible. En C. Hernández Alonso & L. Castañeda San Cirilo (Coords.), *El español de América: Actas del VI Congreso Internacional de “El español de América”*. Diputación Provincial de Valladolid.
- Battig, W. F., & Montague, W. E. (1969). Category norms for verbal items in 56 categories: A replication and extension of the Connecticut category norms. *Journal of Experimental Psychology Monograph*, 80, 1-46. <https://doi.org/10.1037/h0027577>
- Benito-Cuadrado, M. M., Esteba-Castillo, S., Böhm, P., Cejudo-Bolívar, J., & Peña-Casanova, J. (2002). Semantic verbal fluency of animals: A normative and predictive study in a Spanish population. *Journal of Clinical and Experimental Neuropsychology*, 24, 1117–1122. <https://doi.org/10.1076/jcen.24.8.1117.8376>
- Bethlehem, D., De Picciotto, J., & Watt, N. (2003). Assessment of verbal fluency in bilingual Zulu-English speakers. *South African Journal of Psychology*, 33, 236–240. <https://doi.org/10.1177/008124630303300406>

- Boccardi, M., & Cappa, S. F. (1997). Valori normativi di produzione categoriale per la lingua italiana. *Giornale Italiano di Psicologia*, 24(2), 425–436.
- Borodkin, K., Kenett, Y. N., Faust, M., & Mashal, N. (2016). When pumpkin is closer to onion than to squash: The structure of the second language lexicon. *Cognition*, 156, 60–70. <https://doi.org/10.1016/j.cognition.2016.07.014>
- Buriel, Y., Gramunt Fombuena, N., Böhm, P., Rodés, E., & Peña-Casanova, J. (2004). Fluencia verbal: Estudio normativo piloto en una muestra española de adultos jóvenes (20 a 49 años). *Neurología*, 19(4), 153–159.
- Butman, J., Allegri, R. F., Harris, P., & Drake, M. (2000). Fluencia verbal en español: Datos normativos de Argentina. *Medicina*, 60(5), 561–564.
- Canga Alonso, A., & Cifone Ponte, M. D. (2025). The role of textbooks in shaping EFL learners' cultural mental lexicon. *Philologica Canariensis*, 31, 123–141. <https://doi.org/10.20420/phil.can.2025.763>
- Chaouch-Orozco, A., & Martín-Villena, F. (2025). Network science reveals the early signs of L1 lexical attrition: Introducing the Lexical Attrition Foundation (LeAF) framework. *Bilingualism: Language and Cognition*, 28, 43–53. <https://doi.org/10.1017/S1366728924000063>
- De Picciotto, J., & Friedland, D. (2001). Verbal fluency in elderly bilingual speakers: Normative data and preliminary application to Alzheimer's disease. *Folia Phoniatica et Logopaedica*, 53, 145–153. <https://doi.org/10.1159/000052669>
- Dorchies, F., Muchembled, C., Adamkiewicz, C., Godefroy, O., & Roussel, M. (2024). Investigating the cognitive architecture of verbal fluency: Evidence from an interference design on 487 controls. *Frontiers in Psychology*, 15, 1441023. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1441023>
- Feng, X., & Liu, J. (2024). The structure of L2 lexical-semantic networks as seen from a social network perspective. *International Review of Applied Linguistics in Language Teaching*, 61(3), 967–994. <https://doi.org/10.1515/iral-2020-0181>
- Fernández, A. L., Marino, J. C., & Alderete, A. M. (2004). Valores normativos en la prueba de fluidez verbal-animales sobre una muestra de 251 adultos argentinos. *Revista Argentina de Neuropsicología*, 4, 12–22.
- Gómez Devís, M. B., & Llopis Rodrigo, F. (2016). Xarxes semàntiques en el lèxic disponible de València: Una aproximació al lexicó bilingüe. *Studia Romanica Posnaniensis*, 43(2), 65–83. <https://doi.org/10.14746/strop.2016.432.004>
- Gómez Devís, M. B., & Serrano Zapata, M. (2021). Variación léxica en el catalán occidental a partir del léxico disponible de estudiantes preuniversitarios: La influencia del español. En M. Serrano Zapata & M. A. Calero Fernández (Coords.), *Aplicaciones de disponibilidad léxica* (pp. 147–172). https://doi.org/10.36151/TLB_9788418656606
- Hernández Muñoz, N. (2006). *Hacia una teoría cognitiva integrada de la disponibilidad léxica: El léxico disponible de los estudiantes castellano-manchegos*. Ediciones Universidad de Salamanca.
- Hernández Muñoz, N. (2022). Conciencia morfológica y vocabulario disponible: Un estudio evolutivo desde educación secundaria a la universidad. *Tejuelo*, 35, 205–232. <https://doi.org/10.17398/1988-8430.35.3.205>
- Hernández Muñoz, N. (2025). Semantic fluency in additional languages. En R. M. Jiménez Catalán (Ed.), *Lexicon exploration in English and Spanish learners* (pp. 3–24). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-031-99435-7_1
- Hernández Muñoz, N., & Bartol Hernández, J. A. (2006). Proyecto del léxico disponible en España. En J. L. Blas Arroyo et al. (Eds.), *Discurso y sociedad:*

- Contribuciones al estudio de la lengua en contexto social* (pp. 725–736). Universitat Jaume I.
- Hernández Muñoz, N., Tomé Cornejo, C., & López García, M. (2025). Redefining linguistic categories through network theory. *Language and Cognition*, 17, e40. <https://doi.org/10.1017/langcog.2025.10>
- Hernández Muñoz, N., Tomé Cornejo, C., & López García, M. (2024). Análisis de las herramientas automáticas para el léxico disponible: LEXPRO. En I. C. Santos Díaz & A. M. Ávila Muñoz (Eds.), *Avances y desarrollo de los estudios sobre el léxico disponible*. Peter Lang.
- López Morales, H. (1995). Los estudios de disponibilidad léxica: Pasado y presente. *Boletín de Filología*, 35(1), 245–259. <https://boletinfilologia.uchile.cl/index.php/BDF/article/view/19231>
- López Carlos, E., Salazar, X., Villaseñor, T., Saucedo, C., & Peña, R. (2003). Validez y datos normativos de la pruebas de nominación en personas con educación limitada. En *Congreso Latinoamericano de Neuropsicología*. Sociedad Latinoamericana de Neuropsicología.
- Marchal, A., & Nicolas, S. (2003). Normes de production catégorielle pour 38 catégories sémantiques: Étude sur des sujets jeunes et âgés. *L'Année Psychologique*, 103, 313–366. <https://doi.org/10.3406/psy.2003.29639>
- Mariscal, A. (2025). Orthographic processing of Spanish as a heritage language in Gibraltar: The role of interactional context in interference control. *Languages*, 10(6), 126. <https://doi.org/10.3390/languages10060126>
- Neergaard, K. D., Zemla, J. C., Victor Ortiz-García de la, F., Lubrini, G., Periañez, J. A., Bernabéu, E., Ríos-Lago, M., Crespo-Facorro, B., & Ayesa-Arriola, R. (2025). Novel computational measure of semantic fluency performance associated with first-episode of psychosis. *Psychiatry Research*, 348, 116462. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2025.116462>
- Nieto, A., Galtier, I., Barroso, J., & Espinosa, G. (2008). Fluencia verbal en niños españoles en edad escolar: Estudio normativo piloto y análisis de las estrategias organizativas. *Revista de Neurología*, 46(1), 2–6. <https://doi.org/10.33588/rn.4601.2007390>
- Ostrosky-Solís, F., Lozano, A., Ramírez, M., & Ardila, A. (2007). Same or different? Semantic verbal fluency across Spanish speakers from different countries. *Archives of Clinical Neuropsychology*, 22(3), 367–378. <https://doi.org/10.1016/j.acn.2007.01.011>
- Pinto, A. C. (1992). Medidas de categorizaçãõ: Frequência de produçãõ e de tipicidade. *Jornal de Psicologia*, 10, 10–15.
- Piñeiro, A., Morenza, L., Torres, R., & Sierra, C. E. (1999). Estudio de veinte categorías semánticas en niños y adultos. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 52(1), 147–157.
- Ramírez, M., Ostrosky-Solís, F., Fernández, A., & Ardila, A. (2005). Fluidez verbal semántica en hispanohablantes: Un análisis comparativo. *Revista de Neurología*, 41(8), 463–468. <https://doi.org/10.33588/rn.4108.2004597>
- Rosselli, M., Ardila, A., Salvatierra, J., Márquez, M., Matos, L., & Weeke, V. (2002). A cross-linguistic comparison of verbal fluency test. *International Journal of Neuroscience*, 112, 112–156. <https://doi.org/10.1080/00207450290025752>
- Ruts, W., De Deyne, S., Ameel, E., Vanpaemel, W., Verbeemen, T., & Storms, G. (2004). Dutch norm data for 13 semantic categories and 338 exemplars. *Behavior Research Methods, Instruments, & Computers*, 36(3), 506–515. <https://doi.org/10.3758/BF03195597>

- Samper Padilla, J. A., Bellón Fernández, J. J., & Samper Hernández, M. (2003). El proyecto de estudio de la disponibilidad léxica en español. En R. Ávila, J. A. Samper, H. Ueda, et al. (Eds.), *Pautas y pistas en el análisis del léxico hispano(americano)* (pp. 27–140). Iberoamericana/Vervuert. <https://doi.org/10.31819/9783865278500-003>
- Sánchez-Saus Laserna, M., & Álvarez Torres, V. (2024). Influencia de los contextos de aprendizaje en el lexicón mental: Productividad léxica y redes semánticas en estudiantes de ELE. *Revista de Lingüística y Lenguas Aplicadas*, 19, 204–217. <https://doi.org/10.4995/rlyla.2024.20741>
- Sánchez-Saus Laserna, M. (2022). Redes semánticas, léxico disponible y didáctica del vocabulario en ELE: Un análisis por niveles de español. *Tejuelo*, 35, 167–204. <https://doi.org/10.17398/1988-8430.35.3.167>
- Sánchez-Saus Laserna, M. (2026a). La disponibilidad léxica como campo de estudio: Fundamentos y alcance. *Borealis: An International Journal of Hispanic Linguistics*, 15(1), i–x. <https://doi.org/10.7557/1.15.1.8721>
- Sánchez-Saus Laserna, M. (2026b). Lexical organization in humans and large language models: Evidence from L1, L2, and LLM networks. osf.io/preprints/psyarxiv/sg75b_v2
- Sandu, B. M., & Ferreira, R. A. (2025). Lexical availability and semantic networks in L1 and L2: A systematic review based on the PRISMA method. *Revista Signos*, 58(119), 473–495. <https://doi.org/10.4151/s0718-09342025011901361>
- Soto, P., Sebastián, M. V., García, E., & del Amo, T. (1982). *Categorización y datos normativos en España*. Cantoblanco.
- Storms, G. (2001). Flemish category norms for exemplars of 39 categories: A replication of the Battig and Montague (1969) category norms. *Psychologica Belgica*, 41, 145–168. <https://doi.org/10.5334/pb.978>
- Zemla, J. C., & Austerweil, J. L. (2018). Estimating semantic networks of groups and individuals from fluency data. *Computational Brain & Behavior*, 1(1), 36–58. <https://doi.org/10.1007/s42113-018-0003-7>